



## בית משפט שלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אורית ליפשיץ

גולדין	אתיה ע"י עו"ד יניב גביש	תובעים
		נגד
	עו"ד, שמעון אזרד	נתבעים

### פסק דין

1

2

3

4 1. לפניי תביעה כספית על הסך של 1,730,786 ₪, אשר הוגשה ע"י התובעת, להשבת כספים  
5 ששולמו על ידה לנתבע עו"ד במקצועו, אשר התקשרה עימו במספר הסכמי שכר טרחה  
6 לצורך ייצוגה המשפטי בתביעות שונות, להשבת כספים ששולמו על ידה במסגרת ייעוצים  
7 משפטיים מזדמנים ולפיצוייה בגין עוגמת הנפש שנגרמה לה, כך לטענתה, בגין ייצוגה  
8 המשפטי ועוד.

9

10

#### מיהות הצדדים

11

12 2. התובעת הינה אשה מבוגרת, רופאה במקצועה, בעלת נכויות רפואיות שונות, אשר נעזרה  
13 בנתבע בהליכים משפטיים, ושכרה את שירותיו כעורך דינה.

14

15 3. הנתבע הינו עורך דין עצמאי פרטי אשר ייצג אותה, במהלך תקופות שונות בתביעות  
16 משפטיות שחלקן הוגשו ע"י התובעת בעצמה, חלקן הוגשו ע"י הנתבע וכן במתן ייעוץ  
17 משפטי מתמשך ועל פני שנים, לצורך מיצוי זכויותיה.

18

19

#### טענות הצדדים

20

21 4. עסקינן בתובענה כספית על סך 1,730,786 ₪, אשר הוגשה ע"י התובעת, לקוחתו של הנתבע  
22 במשך שנים, ואשר התקשרה עם הנתבע במספר הסכמי שכר טרחה, לצורך ייצוגה המשפטי  
23 בתביעות שונות.



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

- 1 5. לטענת התובעת, הנתבע, שהיה בא כוחה, ניצל את מצבה, עשק אותה ופעל כנגדה בתרמית  
2 ובעקבות עוולות אלו נגרמו לה נזקים כספיים שגרמו להתמוטטותה הכלכלית. התובעת  
3 טענה לעושק, הטעיה, תרמית, עשיית עושר שלא במשפט, הפרת ההסכם, רשלנות, הפרת  
4 חובות חקוקות, ועוד טענות רבות כפי שפורט בכתב התביעה.  
5
- 6 6. הנתבע, כאמור עורך דין במקצועו, הכחיש את טענות התובעת ועתר לסילוק התובענה על  
7 הסף בשל העדר יריבות בינו לבין התובעת. הנתבע טען כי ההתקשרות להסכמי שכר טרחה  
8 נעשתה בין משרדו שהינו אישיות משפטית נפרדת שהתאגדה ונרשמה כדין ושמה "שמעון  
9 אזרד - משרד עורכי דין", ומספר הזיהוי שלה הוא 4-394879-51 (להלן: "החברה"). הנתבע  
10 טען כי הוא פועל כעו"ד מטעם אותה חברה ומטעמה ואין כנגדו כל עילה אישית.  
11
- 12 7. עוד טען הנתבע להעדר סמכות של בית המשפט לדון בטענות בנושא הסכם שכ"ט עו"ד,  
13 אשר חתום על ידי הצדדים, ושולם מראש בהתאם להצעה שניתנה לתובעת, והתקבלה על  
14 ידה.  
15
- 16 8. לגופו של עניין הכחיש הנתבע את טענות התובעת ופירט את הפעולות שבוצעו על ידו  
17 במסגרת ההליכים המשפטיים והדגיש כי החברה נתנה הצעת מחיר לכל שירות משפטי  
18 שהתבקש על ידי התובעת, והתובעת היא שבחרה לקבל שירות משפטי וחתמה על יפוי כוח  
19 והסכם שכ"ט ועבור כל תשלום קיבלה גם קבלה.  
20
- 21 9. הנתבע הכחיש את הרשלנות הנטענת, ואת כל יתר העילות שנטענו על ידי התובעת, ושלה  
22 מכל וכל את הטענה כי הונה את התובעת. לדבריו, הוא ייצג אותה בנאמנות ובמקצועיות  
23 ועשה את מלאכתו נאמנה.  
24
- 25 **נתונים אשר אינם שנויים במחלוקת**
- 26
- 27 10. אין חולק כי התובעת פנתה לנתבע על מנת לקבל ממנו סיוע וייצוג משפטי בעניינים שונים  
28 ומגוונים.  
29
- 30 11. אין חולק כי הנתבע והתובעת התקשרו ביניהם במספר הסכמי שכר טרחה שונים במגוון  
31 תיקים. אין חולק כי הסכמים אלו מהווים חוזים לכל דבר ועניין שכן התובעת חתמה



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

1 עליהם, קיבלה שירותים משפטיים מהנתבע בהתאם להסכמים ואף פעלה לשלם לנתבע  
2 כספים בהתאם לקבוע בהסכמים אלו.

3  
4 12. הסכמי שכר הטרחה שנחתמו ע"י הצדדים הינם כלהלן:

5  
6 א. הסכם שכר טרחה מיום 12/7/11 בין התובעת לנתבע בענין "תביעה גולדין נגד  
7 סולומון". (נספח ג' לתצהיר התובעת).

8 ב. הסכם שכר טרחה מיום 4/1/12 בין התובעת לנתבע בענין " תביעה סולומון נגד גולדין"  
9 (ראה נספח ח' לתצהיר התובעת).

10 ג. הסכם שכר טרחה מיום 4/1/12 בין התובעת לנתבע בענין " איריס טרומן" (ראה נספח  
11 י' לתצהיר התובעת).

12 ד. הסכם שכר טרחה מיום 30/7/14 בענין : " טיפול בענין הדירה ברחוב תקוע 5/3 מחוץ  
13 למסגרת בית משפט טרום מכירת הדירה " (ראה נספח יב' לתצהיר התובעת).

14 ה. כמו כן, יצג הנתבע את התובעת בתביעת פינוי הדירה ברחוב תקוע 3/5, ( תא"ק  
15 18290/11/14 גולדין נגד ואנונו נספח יד' – טז' לתצהיר התובעת ) והתובעת שילמה לנתבע  
16 שכר טרחה. התובעת כאמור לא צירפה את הסכם שכר הטרחה אך הנתבע צירפו כנספח  
17 21 לתצהירו. ממנו עולה כי ביום 6/11/14 נחתם הכס שכר הטרחה בין התובעת לנתבע בענין  
18 "המרצת פתיחה כנגד ואנונו שלמה ומזל".

19 (להלן: "הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה").

20  
21 13. יצויין כי מתוך תצהיר הנתבע נספח 15 עולה כי בין התובעת לנתבע, לכאורה נחתם הסכם

22 שכר טרחה נוסף ביום 17/1/12 בענין: "תביעה בגין אישורי מסירה" (ראו נספח 15 לתצהיר  
23 הנתבע), וכי בעקבות הסכם שכר טרחה זה הוגשה תביעה, ת.א. 38649/01/12 גולדין נגד  
24 ברגיג. דא עקא כי התובעת לא התייחסה להסכם שכר טרחה זה, לא צירפה אותו

25 לתצהירה, לא טענה לביטול הסכם שכר הטרחה בעניינו והתייחסה אליו, ככל הנראה  
26 במסגרת סעיף 30. 14 לתצהירה שם ציינה כי "ביום 17/1/12 גבה ממנה הנתבע סך של

27 129,000 ₪" מבלי לציין בגין מה. אולם היות והתובעת לא ציינה הסכם זה בתצהיר מטעמה  
28 ואף לא טענה כי חתמה על ההסכם שצורף לתצהיר הנתבע כנספח 15, וכי ההסכם בוטל

29 עקב פגם בכריתתו, הרי שטענות הצדדים לא התייחסו להסכם זה, ומשכך אין הסכם זה  
30 מהווה חלק מההסכמי שכר הטרחה עליהם לא חלוקים הצדדים והוא אינו חלק מהסכמי

31 שכר הטרחה מושא התביעה.

32



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

1 14. אין חולק בין הצדדים כי במהלך השנים, פעל הנתבע ליתן לתובעת ייעוץ משפטי בהתאם  
2 לפניות של התובעת אליו במשרדו, הנתבע נתן לתובעת את שירותיו המשפטיים, פעל  
3 להוצאת חשבוניות/קבלות והתובעת שילמה לתובע.  
4

### השאלות שבמחלוקת

5  
6  
7 15. האם הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה, אשר הנתבע החתים עליהם את התובעת היו  
8 הסכמי שכר טרחה סבירים ומקובלים או שהם חרגו מהמקובל והיו מנוגדים לתקנת  
9 הציבור? במסגרת סוגייה זו יהא על בית המשפט להידרש לשאלה, האם קבוע בחוק או  
10 בתקנות רף מקסימלי של תשלום אשר מעבר אליו מנוע עורך דין מלגבות שכר טרחה  
11 מלקוח.  
12

13 16. האם התובעת זכאית לביטול הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה, בשים לב לטענותיה  
14 בדבר עושק, ניצול, והיות ההסכמים מנוגדים לתקנת הציבור? האם הרימה התובעת את  
15 נטל ההוכחה הנדרש להוכיח כי הנתבע עשק, ניצל או הונה אותה?  
16

17 17. ככל שהתשובה לכך הינה חיובית יש לבחון האמנם התובעת הודיעה לנתבע על ביטולם של  
18 הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה, כאמור בחוק החוזים?  
19

20 18. ככל שיעלה כי התובעת זכאית לביטול הסכמי שכר הטרחה שנחתמו בינה לבין הנתבע, וכי  
21 ניתנה על ידה הודעת ביטול כנדרש על פי חוק, על התובעת יהא להוכיח מה הסכום אותו  
22 שלמה לנתבע בגין כלל הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה.  
23

24 19. ככל שייקבע כי התובעת זכאית לביטול הסכמי שכר הטרחה וכי פעלה היא לביטולם וכי  
25 היא זכאית להשבת הסכומים ששולמו על ידה במסגרת הסכמים אלו, יהא על בית המשפט  
26 לקבוע מה הוא השכר הטרחה הראוי, לו זכאי הנתבע בגין ייצוגה המשפטי של התובעת על  
27 פי הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה.  
28

29 20. האם התובעת זכאית להחזר הכספים אותם שילמה לנתבע במהלך השנים בגין קבלת ייעוץ  
30 משפטי שניתן לה ע"י הנתבע לבקשתה? והאם זכאית היא לפיצויי בגין עוגמת הנפש  
31 שנגרמה לה?  
32



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

### דיון והכרעה

1

2

3 21. לאחר שעיינתי בתובענה, שמעתי את הצדדים אשר הופיעו בפני וסיכמו בע"פ הגעתי

4 להכרעה כי דין התביעה להתקבל בכל הנוגע לביטול הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה,

5 וכי התובעת זכאית להשבת הכספים ששולמו על ידה במסגרת הסכמי שכר הטרחה, למעט

6 השכר הראוי המגיע לנתבע בגין הייעוץ והייצוג המשפטי אשר נתן הוא לתובעת, במהלך

7 השנים במסגרת הסכמים אלו, ולהלן נימוקי:

8

9

### המסגרת הנורמטיבית

10

11 22. בבוא בית המשפט לבחון את הסכמי שכר הטרחה אשר נכרתו בין הצדדים נזקק הוא לחוק

12 החוזים, וכן לתקנות ולחוקים בעניין שכר טרחת עו"ד.

13

14 23. כללי לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ), תש"ס-2000\* קובעים כלהלן:

15

16 "...בתוקף סמכותה לפי סעיפים 81 ו-109 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961

17 (להלן - החוק), מתקינה המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין כללים

18 אלה:.... "התעריף" - התעריף הנתון בתוספת; "שכר" - תמורה לשירות של עורך

19 דין בכסף;.... "שכר מינימלי מומלץ" או "שכר מינימלי" - השכר הנקוב בתעריף,

20 בצירוף סכום השווה למס ערך מוסף המגיע בעד מתן השירות בעניין

21 הנדון;.... תעריף מינימלי מומלץ:.... התעריף כאמור בסעיף 81 לחוק הוא בבחינת

22 המלצה לחברי הלשכה שאינה מחייבת....".

23

24 24. סעיף 81 לחוק לשכת עורכי הדין קובע כלהלן:

25

26 "... המועצה הארצית של הלשכה רשאית לקבוע תעריף מינימלי לשכר טרחה

27 בעד טרחה בעד שירותי עורכי דין, שיהיה בבחינת המלצה לחברי הלשכה, אך לא

28 יחייבם....".

29

30 25. עוד נקבע בסעיף 82 ביחס לתעריף מקסימלי:

31



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 30533-10-17 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

- 1 "קבע שר המשפטים בתקנות סוגי שירותים מסוימים שיש לקבוע בעדם  
2 תעריף מקסימלי לשכר טרחה, תקבע המועצה הארצית של הלשכה את התעריף;  
3 משנקבע בתעריף שכר מקסימלי לשירות מסוים, לא יתנה ולא יקבל עורך דין  
4 שכר גבוה ממנו, אלא ברשות שניתנה על ידי הועד המחוזי לעניין מסוים....".
- 5  
6 26. עיון בחקיקה הקיימת מעלה כי החוק לא קובע רף מקסימלי לשכר טרחת עורך דין, אלא  
7 בתיקי נזיקין ספציפיים. אמנם, החוק בהחלט ממליץ על שכר טרחה מינימלי אך לא קובע  
8 תקרה, משכך אין הדבר רלוונטי לענייננו.
- 9  
10 27. נוכח זאת על בית המשפט לבחון את הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה, בהתאם לחוק  
11 החוזים. חוק החוזים (חלק כללי), התש"ל 1973, הדן בביטול חוזה בשל פגם בכריתתו  
12 קובע בסעיף 15 כלהלן:  
13  
14 "...הטעייה: ... מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעייה שהטעהו  
15 הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעייה" - לרבות  
16 אי-גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני  
17 לגלותן.
- 18  
19 28. סעיף 18, הדן בעושק, קובע כלהלן:  
20  
21 "... מי שהתקשר בחוזה עקב ניצול שניצל הצד השני או אחר מטעמו את מצוקת  
22 המתקשר, חולשתו השכלית או הגופנית או חוסר נסיונו, ותנאי החוזה גרועים  
23 במידה בלתי סבירה מן המקובל, רשאי לבטל את החוזה....". (הדגשה שלי).  
24  
25 29. חוק החוזים הדן בביטול החוזה קובע כלהלן:  
26  
27 20. ביטול החוזה יהיה בהודעת המתקשר לצד השני תוך זמן סביר לאחר  
28 שנודע לו על עילת הביטול, ובמקרה של כפיה - תוך זמן סביר לאחר שנודע לו  
29 שפסקה הכפיה.  
30  
31 21. משבוטל החוזה, חייב כל צד להשיב לצד השני מה שקיבל על פי החוזה,  
32 ואם ההשבה היתה בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויו של מה  
33 שקיבל....".



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

### חוות דעת לשכת עורכי הדין

1

2

3 30. במסגרת תיק זה הוצף בית המשפט במסמכים שונים בדבר סכומים ששולמו ע"י התובעת  
4 לנתבע, הסכמי שכר טרחה שונים שנחתמו בין הצדדים. נוכח זאת הורה בית המשפט  
5 לצדדים ליתן את עמדתם באשר הפניית המחלוקת בין הצדדים, לקבלת חוות דעת של  
6 לשכת עורכי הדין.

7

8 31. סעיף 89 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961 קובע כי "הלשכה תחוה את דעתה בכל  
9 שאלה בדבר שכר טרחתו של עורך דין אם נדרשה לכך, ע"י בית משפט, בית דין, בורר,  
10 גוף או אדם בעל סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית".

11

12 32. בהעדר התנגדות מטעם הצדדים, הורה בית המשפט ביום ה-20/12/18, כי בהתאם לסעיף  
13 89 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961 על לשכת עורכי הדין ליתן את חוות דעתה  
14 בהתאם לסעיף 89 לחוק לשכת עורכי הדין באשר למחלוקת בין הצדדים הנוגעת להסכמי  
15 שכר טרחת עורך דין ושכר הטרחה מושא המחלוקת (להלן ולחילופין: "הלשכה").

16

17 33. יודגש כי הצדדים הביעו את הסכמתם המפורשת ולא הביעו כל הסתייגות ביחס להעברת  
18 המחלוקת לקבלת חוות דעת של לשכת עורכי הדין.

19

20 34. ביום ה-10/4/19 הוגשה חוות הדעת מטעם הלשכה לתיק. חוות הדעת הוכנה ע"י וועדה  
21 מטעם הלשכה, ונערכה ע"י עו"ד אסנת בכר, רכזת וועדות, מחלקת אתיקה ארצית.

22

23 35. בפתח הדברים יצויין כי עורכת חוות הדעת ציינה בחוות הדעת כי בטענת ההתרשלות אין  
24 הוועדה מוסמכת ליתן את חוות דעתה ולכן חוות דעתה לא התייחסה לסוגיה זו. חוות  
25 הדעת דנה ניתחה את כל אחד מחמשת הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה וחיוותה את  
26 דעתה כלהלן:

27

28

### א. התובענות בתיקים "סלומון"

29

30 36. התובעת פנתה אל הנתבע בשנת 2011 על מנת לקבל את ייצוגו ב-ת.א. 1069/07, **גולדין נגד**  
31 **סלומון**, אשר נפתחה בשנת 2007 ע"י התובעת, על הסך של 3,000,000 ₪, והתובעת פנתה



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

- 1 אל הנתבע לקבלת סיוע משפטי בתיק בשנת 2011 בלבד, לאחר שהוגשו ראיות בתיק והסכם  
2 שכר הטרחה בעניין נחתם כאמור ביום ה- 12/7/11 .  
3  
4 37. ביום ה- 4/1/12 הוגשה כנגדה תביעה שכנגד, ת.א. 25710/06/10 סולמון נגד גולדין, על  
5 הסך של 614,339 ₪, והסכם שכר הטרחה בעניין נחתם כאמור ביום ה- 4/1/12 .  
6  
7 38. כעולה מחוות הדעת של לשכת עורכי הדין, הנתבע החל להיות מעורב בתיקים אלו רק לאחר  
8 שלב הראיות. סכום דמי הטיפול הראשוניים בגין שני הסכמי שכר הטרחה בעניין סולמון,  
9 על הסך של 245,000 ₪ עולה על הסכום אשר בית המשפט פסק לטובת התובעת בתיקים  
10 אלו.  
11  
12 39. לגישת הוועדה, דרישת הנתבע לסכום של 10,000 ₪, לא כולל מע"מ, לכל דיון, אינה  
13 סבירה, בעיקר היות ואינה מפרידה בין דיון מקדמי לבין דיון טכני או מהותי.  
14  
15 40. בנוסף, קבעה הוועדה כי לדעתה השימוש בדיונים כדרך לגבות שכר טרחה עבור סיכומים  
16 אינה סבירה, שכן היא מותירה את הלקוח בחוסר בהירות בשאלה מתי ייחשבו סיכומים  
17 כקצרים ומתי כארוכים.  
18  
19 41. עוד כעולה מקביעת הוועדה, דרישת הנתבע לתשלום של 10%, לא כולל מע"מ, מסכום  
20 התביעה, ועוד 20%, לא כולל מע"מ, מסכום התביעה הנגדית, אינה סבירה.  
21  
22 42. הוועדה קבעה כי אין המדובר ב קביעת שכר מבוסס אחוזים אלא דרך לגבות מהתובעת  
23 שכר נוסף, שהיה צריך למצוא ביטוי באופן ברור יותר בהסכם ביניהם.  
24  
25 43. עוד קבעה הוועדה כי הדבר נכון אף לעניין ההסכם השני לטיפול בתביעה הנגדית: בפועל  
26 דרישת שכר הטרחה של הנתבע בשתי התביעות היתה בסך הגבוה פי 4 מהסכום שנפסק  
27 לטובת התובעת בפסק הדין.  
28  
29 44. עוד ציינה הוועדה כי מכתבי הטענות שהוצגו בפניה לא היה ברור לה לוועדה מהו היקף  
30 העבודה אשר נדרש מהנתבע לנוכח העובדה כי החל בעבודתו בהם בשלב מתקדם, ולאחר  
31 הגשת הראיות.





## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

### ב. התביעה כנגד עו"ד טרומן

1

2

3 45. הצדדים התקשרו בהסכם שכר טרחה נוסף, ביום ה- 4/1/12, בתביעת רשלנות כנגד עו"ד

4

איריס טרומן, תביעה שבסופו של יום הוגשה לבית המשפט בת.א. 15630/09/15.

5

6 46. אף בעניין ליווי משפטי בתיק זה קבעה הוועדה כי הסכום של 54,000 ₪ אשר שולם לנתבע

7

משקף את השכר הראוי לו היה הנתבע מטפל בתיק עד תום, דה עקא שהוא הפסיק את

8

הייצוג של התובעת בעיצומו של ההליך.

9

10 47. בנסיבות העניין, סבורה הוועדה, כי הסכום המגיע לו לנתבע על הייצוג בתיק זה הינו 27,000

11

₪.

12

### ג. הטיפול הטרומ משפטי והתביעה לפינוי המושכר בעניין ואנונו

13

14 48. ביום ה- 30/7/14 התקשרו הצדדים בהסכם שכר טרחה נוסף בעניין הדירה ברחוב תקוע

15

5/3 בב"ש. תחילה הוסכם על ייצוג התובעת בעניין מחוץ לכותלי בית המשפט (ראו הסכם

16

מיום ה- 30/4/14), ובהמשך ביום ה- 6/11/14 חתמו הצדדים על הסכם שכר הטרחה בעניין

17

המרצת הפתיחה שבסופו של יום אכן הוגשה לבית המשפט השלום בבאר שבע, תא"ק

18

18290/11/14.

19

20 49. הוועדה סברה כי אמנם פסק הדין קבע שמוטב היה אלמלא תביעה זו היתה באה לעולם.

21

לצד זאת קבעה הוועדה כי אין לכך כל השלכה על שכר הטרחה לו זכאי הנתבע.

22

23 50. לצד האמור, לטענת הוועדה, נראה היה כי שכר הטרחה שהיה ראוי לגבות בתביעות ואנונו

24

הוא 2% משווי הדירה, פלוס מע"מ, שהם 28,000 ₪ פלוס מע"מ.

25

26 51. לאחר שעיינתי בחוות הדעת מטעם לשכת עורכי הדין, ובהיותה הגורם המוסמך לכך בחוק,

27

הגעתי להחלטה כי יש לאמץ את חוות הדעת של לשכת עורכי הדין וליתן לה משקל ראוי

28

ולא מבוטל, השמור למשקלה של חוות דעת מומחה בית משפט.

29

30



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

- 1 במלים אחרות: בית המשפט מקבל את האבחנה של הלשכה כי שכר הטרחה היה גבוה  
2 ומופרז, וכי ההסכמים עליהם החתים הנתבע את התובעת היו מטעים לא פעם.  
3  
4 52. דה עקא, שאף אם בית המשפט יאמץ את חוות הדעת במלואה, הרי שאין במסקנותיה  
5 ובקביעתה כי שכר הטרחה היה מוגזם, ולא ראוי, בכדי לקבוע כי דין החוזה להתבטל וכי  
6 התובעת ראויה להשבה של כספים אלו.  
7  
8 53. ויודגש- בית המשפט מאמץ את קביעת הוועדה כי השכר היה מוגזם, ומאמץ את קביעת  
9 הוועדה כי חלקים מסוימים בהסכם שכר הטרחה לא היו ברורים ועלולים היו להטעות את  
10 הלקוח, דה עקא, שהיות והחוק אינו קובע בתיקים מסוג התיקים אשר הנתבע ניהל עבור  
11 התובעת רף מקסימלי, הרי שמשקלה של חוות הדעת אמנם גדול, אך אין בכך בכדי להוביל  
12 לקבלת התביעה, ולביטול החוזה, דהיינו, אין באמור בכדי לבטל את הסכמי שכר הטרחה  
13 מושא התביעה ופסיקת השבה כספית לתובעת.  
14  
15 54. ויודגש- אין קביעה בחוק בדבר שכר טרחה אשר הינו "מעל לתקן". עסקינן בהמלצה בלבד.  
16  
17 55. ולפיכך, על יסוד החומר המצוי בתיק וראיות הצדדים, וכן, בין היתר, על יסוד חוות דעתה  
18 של לשכת עורכי הדין, אשר קבעה כי שכר הטרחה היה מוגזם, וכי ההסכמים היו מטעים  
19 לא פעם, אבחן את הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה וטענת התובעת בדבר פגמים  
20 בכריתה בהתאם לחוק החוזים:  
21

### עילת העושק

- 22  
23  
24 56. סעיף 18 לחוק החוזים (חלק כללי) העוסק בעילת העושק קובע כי מי שהתקשר בחוזה עקב  
25 ניצול שניצל הצד השני את מצוקתו, חולשתו השכלית או הגופנית או חוסר ניסיונו, ותנאי  
26 החוזה הינם גרועים במידה בלתי סבירה מן המקובל- רשאי הוא לבטל את החוזה.  
27  
28 57. לפיכך, בענייננו, יש לבחון: האמנם ניצל הנתבע את מצוקת התובעת, חולשתה או חוסר  
29 ניסיונה? וככל שהתשובה לכך הינה חיובית, האמנם תנאי החוזה שנכרתו ביניהם אכן  
30 גרועים במידה בלתי סבירה מן המקובל? ככל שהתשובה לכך תהא חיובית הרי שניתן יהיה  
31 לבחון, האם הסכמי שכר הטרחה בוטלו בהתאם להוראות החוק.  
32



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

- 1 58. על מנת שתוקנה לצד הטוען לעושק עילה לבטול החוזה, עליו להוכיח קיומם של שלושה  
2 אלמנטים מצטברים:  
3  
4 •עליו להוכיח כי הצד המבקש ביטול חוזה נמצא במצוקה, חולשה שכלית או גופנית או  
5 חוסר ניסיון.  
6 •עליו להוכיח כי הצד השני לחוזה ניצל מצוקה זו שלו, ועקב ניצול זה נקשר הקשר החוזי.  
7 •עליו להוכיח כי תנאי החוזה גרועים מן המקובל, במידה בלתי סבירה.  
8  
9 59. ברע"א 617/08 מלון עדן נהריה בע"מ נ' יוסף קסל, תקדין עליון 2014(3) 12581, בסעיף 38  
10 לפסק הדין אמר כב' השופט מלצר:  
11  
12 " הובעה בספרות העמדה שלפיה במקרים קיצוניים של חוסר הגינות בתנאי  
13 החוזה יש לפרש את המושג... "חוסר ניסיון" בצורה ליברלית ולכלול בה אף  
14 תמימות, חוסר הבנה או חוסר התמצאות."  
15  
16 ראו לעניין פרשנות "חוסר ניסיון" בעילת העושק, ע"א 11/84 רבינוביץ נ' שלב פ"ד מ(4) 533,  
17 542.  
18  
19 60. לאחר שהפכתי והפכתי בעניין, סבורה אני כי המענה לפרמטרים הללו בהסכמי שכר  
20 הטרחה מושא התביעה הינו חיובי, וכי הנתבע התקשר עם התובעת תוך ניצול חוסר  
21 ניסיונה, כאשר אין חולק על ניסיונו והידע המקצועי אשר ברשותו כעורך דין, תנאי החוזה  
22 הינם, כעולה מחוות הדעת הוועדה מטעם לשכת עורכי הדין- גרועים במידה בלתי סבירה  
23 מן המקובל.  
24  
25 61. התובעת הינה, כך עולה, אשה מבוגרת אשר היו לה לא מעט עניינים משפטיים מול גורמים  
26 כאלו ואחרים. התובעת לטענתה הוכרה, בין היתר, ע"י המוסד לביטוח לאומי כנכה  
27 לצמיתות בשיעור של כ- 90%, ודו"חות בעניין צורפו לתביעה.  
28  
29 62. התובעת, אמנם, יש לסייג, הינה אשה מלומדת, רופאת עור במקצועה, ומשכך ניתן היה  
30 לשער כי לא ניתן להתל בה בקלות, כי היא מודעת לזכויותיה וכי היא אינה מהווה יעד  
31 קלאסי לניצול/הטעייה/עושק, אלא שהדו"חות בעניינה מעלים כי אינה עוסקת במקצוע  
32 מזה שנים, מה גם שאף אם היתה אשה מלומדת, לא בהכרח התמצאה ברזי מקצוע



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

- 1 המשפט, זאת ועוד, הנתבע אשר מעיד על עצמו כעל אוחז בתארים אקדמאיים מתקדמים,  
2 פרופסורה ודוקטורט מאוניברסיטאות שונות ברחבי העולם ובעל ניסיון רב ועשיר בעריכת  
3 דין, הינו במעמד בר השפעה על אשה חסרת ידע משפטי, תהא הכשרתה הרפואית  
4 והמקצועית אשר תהיה, ואשר ביקשה לטפל בענייניה המשפטיים.  
5  
6 63. הסכמי שכר טרחה מושא התביעה ואשר נכרתו בין לקוח (תובעת) לבין עו"ד (הנתבע)-  
7 הינם חוזים אשר הוכנו ע"י העו"ד, אשר הינו, מתוקף תפקידו ומקצועו, אדם מלומד אשר  
8 מלאכתו הינה שירות וידע משפטי, כתיבה וניסוח הסכמים. משכך, יתרון בולט לו לעו"ד,  
9 על פני הלקוח, בניסוח ההסכם, ואחריות מוגברת נתונה לו, כבעל מקצוע, בעת כתיבתו,  
10 וחזקה עליו שההסכם יהיה רהוט, ברור, הוגן ולא מטעה.  
11  
12 64. ויודגש- מטבע הדברים, וללא קשר לנסיבות העניין דנא, בעת התקשרות בין עו"ד ללקוח-  
13 הלקוח הוא ההדיוט, והעו"ד הינו בר הסמכא.  
14  
15 65. יוצא שמלכתחילה מערכת היחסים בין הצדדים איננה שוויונית ואיננה דומה למערכת  
16 יחסים בין עוד שני אנשים מהישוב המתקשרים בחוזה. בענייננו עסקינן בעו"ד, המנוסה  
17 בניסוח הסכמים, בעל ידע משפטי רחב, המתקשר בחוזה עם לקוח תמים, אשר הינו, ככלל,  
18 חסר ידע משפטי, ונוטה מטבע הדברים לסמוך על עורך דינו וליתן בו אמונו.  
19  
20 66. סבורתני כי בענייננו, הנתבע, עו"ד במקצועו, החתים את התובעת על הסכמים לא סבירים  
21 ובלתי מתקבלים על הדעת תוך ניצול חוסר ידע מצידה, תוך שכנועה לנקוט בהליכים  
22 משפטיים שונים.  
23  
24 67. במקרה דנן, סבורתני כי מערכת יחסים לא שוויונית זו בין השניים, עונה על ההגדרה  
25 המנויה בחוק החוזים והמכונה "חוסר ניסיונו" של צד המתקשר בחוזה.  
26  
27 68. דא עקא, כי לפי הוראות חוק החוזים, אין המדובר בתנאי מספיק ועל בית המשפט לבחון  
28 ולקבוע האמנם תנאי החוזה (הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה) היו גרועים במידה בלתי  
29 סבירה מן המקובל?  
30



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

- 1 69. בית המשפט אמנם ניצב לאורך כל ההליך משתאה מכמויות הכספים שהוזרמו מהתובעת  
2 לנתבע, לעתים, על פניו, ללא כל סיבה נראית לעין, סכומים אדירים, אשר בעיני המתבונן  
3 נראים, על פניו, כמופרכים.  
4
- 5 70. דה עקא, שבית המשפט נטול היכולת לקבוע האמנם עסקין בסכומים מופרכים לאור  
6 השרות המשפטי אותו זכתה התובעת לקבל. לאור כך, כאמור לעיל, פנה בית המשפט לגורם  
7 המוסמך לכך, לשכת עורכי הדין, על מנת לקבל את חוות דעתה המנומקת והמקצועית  
8 בעניין, וכאמור בדו"ח שצוטט לעיל, לשכת עורכי הדין מצאה היא כי התשובה לשאלה  
9 המצטברת השנייה הינה אכן חיובית, וכי הסכומים היו גבוהים מהמקובל באופן בלתי  
10 סביר:  
11
- 12 71. לאור חוות הדעת מטעם לשכת עורכי הדין עולה כי הסכמי שכר הטרחה של הנתבע עם  
13 התובעת היו מוגזמים ולא הגיוניים, כמו גם מטעים את הלקוחה לא פעם. ראו לעניין זה  
14 את קביעת ההסכם כי שכר הטרחה בתיקי סלומון יהא 10% מסך התביעות, מעבר לסך  
15 המוסכם בגין פתיחת ההליך, בשעה שהנתבע התחיל לייצג את התובעת בעיצומו של ההליך.  
16 קרי, כתב התביעה המקורי בתיק גולדין נגד סלומון על סך של 3,000,000 ₪ הוגש ע"י  
17 התובעת עצמה ללא סיוע של עורך דין. הנתבע התחיל לייצג בהליך לאחר הגשת הראיות  
18 ובחר להותיר את כתב התביעה המקורי על סך של 3,000,000 ₪ ולגבות שכר טרחה של  
19 10% מסכום התביעה שנוסח ע"י התובעת וזאת מבלי שפעל להגשת כתב תביעה מתוקן,  
20 תואם ראיות ועוד. סבורתני, כי קביעת שכר טרחה, שהינו נגזרת של סכום התביעה, מעבר  
21 לסכום הראשוני שעמד על סך של 150,000 ₪ הינו מופרך ולא הגיוני בהיותו מתמרץ את  
22 עורך הדין להגיש תביעות מופרזות.  
23
- 24 72. קרי מתוך ההסכם מיום 12/7/11 ביום בו חתמה התובעת על הסכם שכר הטרחה בייצוגה  
25 בהליך שהתנהל שנים בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, היא התחייבה לשלם לנתבע  
26 450,000 ₪ ללא קשר לתוצאות ההליך וללא קשר לסיכויי התביעה ולהיקף העבודה  
27 שהנתבע יידרש לבצע במסגרת ייצוגה בהליך.  
28
- 29 73. כמו כן, מתוך סעיפי ההסכם עולה כי מעבר לסכום המוסכם הראשוני בגין ייצוגה המשפטי  
30 וכן גביית סך של 10% מסכום התביעה, הוסכם בין הצדדים כי התובעת תשלם לנתבע גם  
31 בגין סיכומים ארוכים, מבלי שפורט מה הם סיכומים ארוכים לעומת סיכומים לא ארוכים.  
32



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

- 1 74. לא רק זאת, אלא שכעולה מחוות הדעת, הסכומים אשר נקבעו בהסכמים היו לא הגיוניים  
2 ולא פרופורציונליים להיקף העבודה אשר נדרש מהנתבע.  
3
- 4 75. ב- ע"א 4849/06 קבעה כבוד השופטת פרוקצ'יה כי: "...הדעת נותנת כי לעולם על שכר  
5 הטרחה המשולם עבור השירות המשפטי להיות מידתי וראוי, ואל לו לחרוג אל מעבר  
6 למסגרות מקובלות, תקינות וסבירות של פיצוי על שירות שניתן ועל מאמץ  
7 שהושקע...".  
8
- 9 76. לאור האמור, אני קובעת כי במקרה דנן, הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה בין התובעת  
10 לנתבע, עונים להגדרת סעיף 18 לחוק החוזים וכי עסקינן בעושה כקבוע בסעיף 18 לחוק  
11 החוזים.  
12
- 13 77. אמנם, עיון בפסיקה המנחה לעניין העושה מעלה כי לא בנקל יתערב בית המשפט בטענת  
14 עושה כלפי עו"ד ויבטל את הסכמי שכר הטרחה: "...אשר לשאלה האם עומדת למבקשת  
15 טענת עושה. יסודות עילת העושה הם: קיום חוזה, קש"ס, התנהגות העושה, מצב העושה  
16 והיות תנאי החוזה גרועים במידה בלתי סבירה מהמקובל. אילו יסודות מצטברים,  
17 שהחובה להוכיחם מוטלת על הטוען להם. במקרה הנדון, לא נמצא להתערב בקביעה לפיה  
18 לא הוכח שהמבקשת הייתה במצוקה או חסרת ניסיון באופן המצדיק התערבות של  
19 ביהמ"ש. כפי שנפסק, המצוקה, החולשה השכלית או הגופנית וחוסר הניסיון חייבים  
20 להיות כבדי משקל, ועל ביהמ"ש להשתכנע שפעלו את פעולתם על העושה והסיטו את  
21 שיקול דעתו סטייה של ממש מנתיבו הנכון....". (ראו בהרחבה רע"א 8775/15).  
22
- 23 78. דהיינו, על הפרמטרים להיות כבדי משקל, על מנת שבית המשפט יוכל לקבוע כי אכן  
24 עסקינן בעושה. דה עקא שסבורה אני כי תנאים אלו חלים בענייננו, וכי עסקינן בפרמטרים  
25 כבדי משקל.  
26
- 27 79. ויודגש- לאורך כל ההליך ניצב בית המשפט משתאה לנוכח כמויות הכספים אשר דרש  
28 הנתבע מהתובעת לשלם עבור הטיפול בענייניה המשפטיים. כספים על גבי כספים, קבלות  
29 על גבי קבלות, כספים ששולמו ע"י התובעת ולא ברור כלל כי הניבו לה את שרצתה.  
30



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 30533-10-17 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

1 80. כאן המקום לציין במאמר מוסגר כי לטענת התובעת בכתב תביעתה, הושפעה היא מתאריו  
2 המתקדמים של הנתבע (דוקטור ובהמשך אף פרופסור). דא עקא כי מתוך עדותה בפניי,  
3 עלה כי היא נתקלה בשמו באופן אקראי, ולא בהכרח נתנה את דעתה לתאריו המקדמיים.

4

5 81. התובעת אשר העידה בפני עשתה רושם של אשה סבירה והגיונית אמנם, אך אין ספק שהיא  
6 נתנה אמונה בנתבע אשר לאור התנהלותו והסכמי שכר הטרחה שנחתמו בין הצדדים,  
7 סבורתני כי הוא היתל בה. עסקינן באשה מבוגרת אשר טוענת להיותה חולנית, ויש לשער  
8 שאף נתונים אלו חידדו את הפער בינה לבין הנתבע, וחידדו את מעמדה ונואשותה בהליך  
9 ההתקשרות עימו.

10

11 82. אין חולק ולא יכול להיות חולק כי התנהלות הנתבע בכל הנוגע להחתמת התובעת על  
12 הסכמי שכר הטרחה, באופן ובנוסח בו נחתמו, אשר התובעת הפקידה בו את כספיה,  
13 עניינה האישיים ואמונתה, היתה חריגה עד מאוד, הן כאדם והן כעורך דין.

14

15 83. כפי שצויין לעיל, ויודגש- סעיף 18 לחוק החוזים מתייחס למצבים בהם נערך חוזה ע"י  
16 הצדדים מדעת ומרצון, ובכל זאת דבק בהתקשרות פגם המצדיק את התערבות הדין, עד  
17 כדי מתן אפשרות לביטולה החד צדדי. צא ולמד, כי ההצדקה להתערבות היא מוסרית,  
18 והרעיון המנחה של הוראת העושה הוא של מוסר וצדק חברתי.

19

20 84. סבורתני כי הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה, נוגעים בעילת העושה כמפורט בסעיף 18  
21 לחוק החוזים וזאת לאחר שהשתכנעתי כי המצוקה וחוסר הניסיון, היו כבדי משקל והסיטו  
22 את שקול דעתו של העשוק סטייה של ממש מנתיבו הנכון וכי ההסכמים היו בלתי סבירים  
23 מן המקובל. כמובן שמטבע הדברים יש להתרשמותו של בית המשפט הן בעניינים אלה  
24 משקל מכריע.

25

26

### ביטול ההסכמים מושא התביעה

27

28 85. לאחר שקבעתי כי הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה נוגעים בעילת העושה יש לבחון את  
29 סוגית ביטול החוזה בהתאם לחוק החוזים. סעיף 20 לחוק החוזים קובע כי ביטול החוזה  
30 יהיה בהודעה "תוך זמן סביר..."..

31



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

- 1 86. על פניו, עילת העושק מביאה לתוצאה קיצונית, באשר היא מאפשרת לצד לחוזה שאינו  
2 חסר – דעה, או פסול – דין, שחתם על חוזה מרצון, לבטל את החוזה בשל כך שדעתו לא  
3 הייתה מיושבת עליו לחלוטין, או בשל ניצול חוסר ניסיונו וכאשר תנאי החוזה בלתי  
4 סבירים.  
5
- 6 87. בשל תוצאה מהותית זו, המצוקה, החולשה השכלית או הגופנית וחוסר הניסיון חייבים  
7 להיות כבדי משקל ועל בית המשפט להשתכנע שפעלו את פעולתם על העשוק והסיטו את  
8 שיקול דעתו סטייה של ממש מנתיבו הנכון.  
9
- 10 88. על פי החוק ביטול חוזה יהיה בהודעה לצד השני תוך זמן סביר מרגע שנודע על עילת  
11 הביטול. זכות הביטול המוקנית בפרק ב' לחוק החוזים לצד חוזה שרצונו נפגם, נובעת  
12 מעקרון חופש החוזים: אותו עקרון המקנה לאדם חופש להתקשר בחוזה ע"פ רצונו מכיר  
13 גם בכוחו להשתחרר מחוזה כאשר הרצון שהביא אותו להתקשר בחוזה היה פגום.  
14
- 15 89. הזכות לבטל חוזה, בשל פגם בכריתתו היא באופן עקרוני אוטומטית ומופעלת ע"י  
16 המתקשר באמצעות משלוח הודעת ביטול. בענייננו, התובעת פנתה לבא כוחה לניהול  
17 ענייניה, והודיעה בכך לנתבע כי היא אינה מעוניינת בהמשך הייצוג מטעמו וכי החוזה  
18 ביניהם בטל ומבוטל.  
19
- 20 90. בסיכומי התובעת העיד בא כוחה בפני כי "החוזה בוטל במכתבי ההתראה מטעמי.  
21 מכתבים אחרונים בכתב התביעה, נובמבר 2016 ומ-11.1.17. זו הודעת הביטול  
22 מבחינתנו...." (ראו עמוד 50, שורה 26).  
23
- 24 91. ואכן עיון בתיק מעלה כי מכתבי התראה מטעם התובעת נשלחו לנתבע כבר ב- 2016 (ראו  
25 נספחים לתביעה).  
26
- 27 92. הנתבע מצידו לא הכחיש כי התובעת פנתה אליו והודיעה לו על רצונה לקבל את כספה  
28 חזרה. למעשה הנתבע לא הכחיש כי היא הודיעה לו.  
29
- 30 93. מכאן שאין חולק כי התובעת הודיעה לנתבע כנדרש על ביטול החוזה ומייד לאחר שפסק  
31 העושק ולאחר שקיבלה יעוץ משפטי ע"י ב"כ החדש.  
32





## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

### הסעדים מוקנים לתובעת בגין ביטול הסכמי שכר הטרחה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

94. לאור האמור, האם הוכיחה התובעת מה הסכום אותו שלמה לנתבע בגין כלל הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה? ומהו הסכום אותו נדרש הנתבע להשיב לתובעת בגין ביטול הסכמי שכר הטרחה?

95. לאחר ביטול החוזה, חייב כל צד להשיב לצד השני, מה שקיבל על פי החוזה, ואם ההשבה בלתי אפשרית או בלתי סבירה, יש לשלם לצד השני את שוויו של מה שקיבל, כפי שקובע סעיף 9 לחוק החוזים (תרופות):

"... (א) משבוטל החוזה, חייב המפר להשיב לנפגע מה שקיבל על פי החוזה, או לשלם לו את שוויו של מה שקיבל אם ההשבה היתה בלתי אפשרית או בלתי סבירה או שהנפגע בחר בכך; והנפגע חייב להשיב למפר מה שקיבל על פי החוזה, או לשלם לו את שוויו של מה שקיבל אם ההשבה היתה בלתי אפשרית או בלתי סבירה או שהנפגע בחר בכך. (ב) בוטל החוזה בחלקו, יחולו הוראות סעיף קטן (א) על מה שהצדדים קיבלו על פי אותו חלק..."

96. לאחר שקבעתי כי אני סבורה כי הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה נגועים בעילת העושק וכי התובעת הודיעה על ביטול ההסכמים בהתאם להוראות חוק החוזים, יש לדון ולקבוע מה הם הסעדים להם זכאית התובעת לאור ביטול ההסכמים מושא התביעה.

97. יודגש כבר בפתח הדברים כי סבורתני, אין להורות על השבה של כלל הסכומים אשר שילמה התובעת לנתבע, במסגרת הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה שהרי התובעת זכתה לקבל ייצוג משפטי מהנתבע.

98. אמנם- הסכומים היו מופרכים ומוגזמים, כעולה מחוות דעת לשכת עורכי הדין, אך אין בית המשפט סבור כי יש להורות על השבה מלאה של כל הסכומים אשר שלמה התובעת לנתבע, כי הרי אין חולק כי הנתבע מילא עבודה אי אלו עבודות משפטיות.

99. התובעת טענה בכתב תביעתה ובתצהיר מטעמה לסכומים גבוהים מאוד אשר שילמה לנתבע ואף הציגה קבלות שניתנו לה ע"י הנתבע.



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

100. לטענתה בתצהירה, בגין הטיפול בענייניה המשפטיים שילמה היא לנתבע כ-  
1,097,072 ₪ כשמתוכם 361,990 ₪ בגין ייעוצים שונים כמפורט בסעיף 30 לתצהיר  
התובעת. מכאן שבגין הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה טענה התובעת לתשלום סך של  
785,082 ₪.
101. דא עקא כי מעיון בתצהירה של התובעת מעלה כי לטענתה היא שילמה בהתאם  
להסכמי שכר הטרחה כלהלן:
- 170,000 ₪ בתיק גולדין נ' סולומון.  
25,000 ₪ בגין סיכומים בתיק סולומון ביום 27.7.11.  
3,200 ₪ בגין סולומון ביום 18.7.11.  
70,200 ₪ כתיבת סיכומים בתיק גולדין נגד סולומון סולומון נגד גולדין.  
279,942 ₪ פיקדון שנלקח ע"י הנתבע מעוה"ד של סולומון בגין שכ"ד והפיצויים  
של וענונו.  
71,000 ₪ תשלום בגין תביעת סולומון נ' גולדין.  
54,000 ₪ בגין תביעת טרומן.  
20,000 ₪ בתיק וענונו הראשון לפני הגשת כתב התביעה.  
38,940 ₪ לצורך הגשת כתב תביעה בתיק וענונו.
- סה"כ שולמו ע"י התובעת לנתבע, כך לטענתה סך של 732,282 ₪ במסגרת הסכמי שכר  
הטרחה מושא התביעה.
102. יצוין כי לנתבע נתונה היתה הזכות להכחיש את טענות התובעת בכל הנוגע  
לסכומים אותם קיבל במסגרת הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה. דא עקא כי על אף  
ניסיונות בית המשפט לקבל תשובה ברורה ומלאה באשר לסכומים אשר לטענת הנתבע  
התקבלו אצלו בהתאם להסכמי שכר הטרחה מושא התביעה, לא עלה הדבר בידו של בית  
המשפט. נוכח האמור לעיל ובשים לב לעדותה של התובעת, המסמכים שצורפו ע"י התובעת  
לתצהירה והמסמכים שצורפו ע"י הנתבע לתצהירו, ובשים לב כי הנתבע לא הכחיש את  
סכומי הכסף הנטענים ע"י התובעת, אני קובעת כי התובעת שילמה לנתבע במסגרת הסכמי  
שכר הטרחה מושא התביעה, סך כולל של 732,282 ₪
103. בהינתן שההסכמים בוטלו, האמנם יש מקום להורות על השבתם של כל הסכום  
ששולם ע"י התובעת לנתבע במסגרת הסכמי שכר הטרחה מושא ההסכם?



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

- 1 104. סבורתני כי על אף הביקורת שהובעה במסגרת פסק הדין כלפי התנהלות הנתבע, 2  
3 בכל הנוגע להחתמת התובעת על הסכמי שכר טרחה מושא התביעה, סבורתני כי הנתבע 4  
5 זכאי לקבל שכר ראוי בגין עבודתו במסגרת ייצוגה המשפטי של התובעת.
- 6 105. לאחר שהפכתי בעניין, ועיינתי בחשבוניות אשר הציגו הצדדים, ובשים לב לחוות 7  
8 הדעת של לשכת עורכי הדין, האמונה על קביעת גובה שכר טרחה ראוי, הגעתי להכרעה כי 9  
10 הנתבע זכאי לקבל את שכר הטרחה הראוי כמפורט בחוות הדעת של לשכת עורכי הדין 11  
12 קרי: עבור תיקי סלומון: סך של 92,000 ₪ כולל מע"מ, בגין תיק טרומן: סך של 27,000 ₪ 13  
14 כולל מע"מ, בגין תיקי וענונו: 28,000 ₪ + מע"מ, סה"כ: 151,760 ₪. 15
- 16 106. נוכח האמור לעיל, על הנתבע להשיב לתובעת את סך כולל של 580,522 ₪ באופן 17  
18 הבא: 19
- 20 א. בגין תיק גולדין נגד סלומון סך של 198,400 ₪ מהם יש להפחית סך של 92,000 21  
22 ₪ שכר ראוי. כך שעל הנתבע להשיב לתובעת 106,400 ₪ כשהם נושאים ריבית 23  
24 והצמדה מיום 1/8/11 ועד התשלום בפועל. 25
- 26 ב. בגין הסיכומים בתיק גולדין נגד סלומון, וסלומון נגד גולדין סך של 70,200 ₪ 27  
28 כשהם נושאים ריבית והצמדה מיום ה- 3/2/13 ועד התשלום בפועל. 29
- 30 ג. בגין הפיקדון שנגבה מסלומון ישירות, סך של 278,942 ₪ כשהם נושאים ריבית 31  
32 והצמדה מיום 24/4/15 ועד התשלום בפועל. 33
- 34 ד. בגין התביעה של סלומון נגד גולדין סך של 71,000 ₪ כשהם נושאים ריבית 35  
36 והצמדה מיום 4/1/12 ועד התשלום בפועל. 37
- 38 ה. בגין תיק טרומן סך של 27,000 ₪ כשהם נושאים ריבית והצמדה מיום 4/1/12 39  
40 ועד התשלום בפועל. 41
- 42 ו. בגין תיקי וענונו סך של 26,180 ₪ כשהם נושאים ריבית והצמדה מיום 6/11/14 43  
44 ועד התשלום בפועל. 45
- 46 107. לסיום אבקש להתייחס לטענת הנתבע כי ההתקשרות החוזית בין הצדדים נעשתה 47  
48 בין משרדו שהינו אישיות משפטית נפרדת שהתאגדה ונרשמה כדן ושמה "שמעון אזרד - 49  
50 משרד עורכי דין", כי הוא פעל כעו"ד מטעם אותה חברה ומטעמה ואין כנגדו כל עילה 51  
52 אישית. דא עקא כי הסכמי שכר הטרחה מושא התביעה נחתמו עם הנתבע באופן אישי 53  
54 ונחתמו על ידו ומשכך דין טענה זו להידחות ומוטב היה לנתבע שלא היה מעלה טענה זו 55  
56 כלל. 57



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

### שכר הטרחה בהתאם לחשבוניות

1

2

3 108. התובעת טענה להשבת כל הסכומים אשר שולמו על ידה במהלך השנים והכל

4 כמפורט בסעיף 30 לתצהיר התובעת. התובעת הצהירה כי במהלך השנים מתחילת 1/11

5 ועד 2/16 גבה הנתבע מהתובעת, מעבר לסכומים ששולמו על ידה במסגרת הסכמי שכר

6 הטרחה מושא התביעה גם סך כולל של 361,990 ₪.

7

8 109. לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים ובשים לב כי אין מחלוקת בין הצדדים כי

9 הסכומים המפורטים בסעיף 30 לתצהיר התובעת, שולמו על ידה תמורת קבלת יעוץ משפטי

10 מזדמן, ובשים לב כי התובעת הודתה כי קיבלה ממנו יעוץ משפטי, אני סבורה כי דין

11 טענותיה בעניין להידחות. לא נטען, וכל שכן לא הוכח, כי הסכומים הללו שולמו ללא כל

12 הצדקה וללא קבלת יעוץ משפטי. בנסיבות אלו, בהם הודתה התובעת כי קיבלה היא

13 מהנתבע יעוץ משפטי, לא ראיתי לנכון להורות על השבת הסכומים בהעדר הוכחה בדבר

14 עילה לביטולם.

15

16 110. יודגש- כי במסגרת הקבלות אותן צירפה התובעת לאמור בסעיף 30 תצהירה עולה

17 כי ביום ה- 17/1/12 שילמה התובעת לנתבע סך כולל של 129,000 ₪ כפי שציינתי לעיל.

18 מנספחי הנתבע עולה כי ככל הנראה תשלום זה בוצע מסגרת הסכם שכר טרחה מאותו

19 היום בדבר תיק בריג' "אישורי מסירה" (ראו נספח 15 לתצהיר הנתבע). משהתובעת לא

20 תיקנה את כתב התביעה ולא טענה לביטול הסכם שכר טרחה מיום ה- 17/1/12 לא ראיתי

21 לנכון לדון בסוגיה זו והכרעתי לעיל אינה מתייחסת להסכם שכר הטרחה מיום ה- 17/1/12

22 , נספח 15 לתצהיר הנתבע.

23

### סוגיית עוגמת הנפש והכנת כתבי הטענות

24

25 111. התובעת במסגרת תצהירה טענה ותבעה סך של 100,00 ₪ פיצוי בגין עוגמת נפש

26 ואובדן הזמן בגין הכנת כתבי טענות.

27

28 112. בע"א 8588/06 דלג'ו נ' אכ"א לפיתוח בע"מ תקדין עליון 2010(4) 1216 נקבע ע"י

29 כב' השופטת פרוקצ'יה בסעיף 31 לפסק הדין :

30

31



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 17-10-30533 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

1 "פיצוי לא ממוני בדיני חוזים אינו ניתן דרך שגרה. הוא מצטמצם למצבים שבהם  
2 לנזק הכלכלי נתלוותה הפרה בוטה של יחסי אמון או של יחסי תלות ששררו בין  
3 הנפגע לבין המפר או במצבים של זדון, התנהגות מעליבה או פוגענית במיוחד.  
4 הפיצוי הלא ממוני כפוף לשיקול דעת שיפוטי, ואין צורך בהבאת ראיות לגביו.  
5 הגישה השיפוטית להענקת פיצויים על נזק לא ממוני ננקטת על דרך הצמצום  
6 וההגבלה".  
7

8 113. בהתחשב בכך שהוכחו יסודות עילת העושק וכי קבעתי שהנתבע ניצל את חוסר  
9 ניסיונה של התובעת, ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים בענין, אני מחייבת את הנתבע  
10 לשלם לתובעת פיצויים בגין עגמת נפש [נזק שאינו של ממון] בסך 20,000 ₪. בכל הנוגע  
11 להכנת כתבי טענות, הרי שהנתבע הכחיש טענה זו ובענין זה עדותה של התובעת היתה  
12 עדות יחידה של בעל דין שלא נתמכה בראיה נוספת ואשר על כן לא מצאתי לנכון לקבל  
13 טענה זו וליתן את הסעד המבוקש בענין.  
14

15 114. לטענת התובעת יש לפצותה גם בסך של 300,000 בגין אי מתן הודעה על פסק הדין  
16 בתיקי סלומון בזמן ומתן ההודעה לאחר שחלף המועד להגשת הערעור. דע עקא, כי עיון  
17 מדוקדק בתצהיר התובעת, לא מפרט מתי לשיטתה קיבלה היא הודעה מהנתבע על מתן  
18 פסק הדין. ככל שהתובעת לא מפרטת מה הוא המועד שקיבלה את ההודעה על דחיית  
19 התביעה, הכיצד ניתן כלל לדון בטענתה בדבר נזקים שנגרמו לה ולקבוע כי ההודעה בענין  
20 אכן ניתנה לה באיחור ניכר? נוכח זאת, ובהעדר טענה, וכל שכן הוכחה למועד בו קיבלה  
21 את ההודעה ובהעדר הוכחה כי לו קיבלה את ההודעה בזמן, ערעורה היה מתקבל ובשים  
22 לב כי התובעת כלל לא נתנה הסבר לסכום ולנזק הנטען, דין טענתה בענין להידחות.  
23

24 115. בשולי הדברים, אציין כי במסגרת כתב התביעה טענה התובעת ביחס לרשלנות  
25 הנתבע, בייצוגה המשפטי ובכל התנהלותו מולה. כמו כן בסיכומיה חזרה התובעת על כך,  
26 אולם בפועל, לא הציגה התובעת ראיות באשר להתנהלותו הרשלנית של הנתבע בייצוגה  
27 המשפטית בהליכים השונים. דחיית התביעות או עצם הגשתן, לא מלמדת מכלל על רשלנות  
28 מוכחת. ראו לענין זה אף את חוות הדעת של לשכת עורכי הדין בכל הנוגע לתיק ועונונו.  
29 ומשכך לא ראיתי לנכון להידרש להכרעה בסוגייה זו, שכן התובעת לא הציגה ראיות בענין  
30 וטענותיה בענין נטענו בעלמה וללא כל ראיה פוזיטיבית.  
31  
32  
33



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 30533-10-17 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

### סיכום

- 1  
2  
3 116. נוכח כל האמור לעיל, אני קובעת כי הוכח בפני כי הסכמי שכר הטרחה מושא  
4 התביעה אשר כרת הנתבע עם התובעת היו מופרזים וגבוהים עד מאוד מהמקובל וכי  
5 הנתבע בעת התקשרותו עם הנתבעת, בהסכמי שכר הטרחה, ניצל את חוסר ניסיונה.  
6  
7 117. לאור האמור קובעת אני כי ההסכמים מושא התביעה נגועים בעילת העושק  
8 והתובעת זכאית היתה לבטלם וכי בפועל הודיעה התובעת על ביטול ההסכמים כנדרש על  
9 פי חוק החוזים.  
10  
11 118. לאור האמור זכאית התובעת להשבה כספית של כספה, לפי היתרה וכעולה מחוות  
12 הדעת של לשכת עורכי הדין וכמפורט בסעיף 106 לפסק הדין.  
13  
14 119. כמו כן אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובעת פיצוי בגין נזק לא ממוני כמפורט  
15 בסעיף 113 לפסק הדין אשר ישולם בתוך 30 יום ואם לא הוא יישא ריבית והצמדה מהיום  
16 ועד התשלום בפועל.  
17  
18 120. בנסיבות העניין אני מחייבת את הנתבע בהוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין  
19 לטובת התובעת בסך כולל של 40,000 ₪ אשר ישולמו בתוך 30 יום ואם לא, הם יישאו  
20 ריבית והצמדה מהיום ועד התשלום בפועל.  
21  
22 121. זכות ערעור כחוק.  
23  
24  
25 ניתן היום, י"ב אלול תשע"ט, 12 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.  
26

אורית ליפשיץ, שופטת

- 27  
28  
29



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 30533-10-17 גולדין נ' אזרד

תיק חיצוני:

1